

## НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОДУЦЕНТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ И РАБОТОДАТЕЛЕЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА НА ОСНОВЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Целью работы явилось исследование проблемы эффективности взаимодействия продуцентов образовательных услуг (образовательных учреждений) и работодателей малого и среднего бизнеса на основе социального партнерства *Материалы и методы.* В качестве методологической основы использовался существующий подход российских ученых, в котором выделены необходимые стороны деятельности социального института. *Результаты.* Социальное партнерство рассмотрено как условие стабилизации социально-экономических отношений и фактор развития общества на основе использования механизма согласования разнообразных интересов субъектов экономики, создания условий для воспроизводства человеческого капитала. Исследованы особенности развития социального партнерства в образовании, выделены основные аспекты процесса становления и функционирования социального партнерства в сфере образования. Определена роль социального партнерства в повышении эффективности взаимодействия продуцентов образовательных услуг (образовательных учреждений) и работодателей малого и среднего бизнеса, в результате стираются препятствия для генерации новых идей, совершения научных открытий, создания новых образовательных программ; возникает необходимость искать инновационные комбинации факторов производства, эффективные технологии и пути повышения качества образования. Проанализированы положительные стороны социального партнерства образовательных учреждений и работодателей, исследованы проблемы социального партнерства образовательных учреждений и работодателя. Доказана целесообразность использования социального партнерства для повышения эффективности взаимодействия образовательных учреждений и работодателей малого и среднего бизнеса. *Выводы.* Введение новых государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения изменяет систему взаимодействий на российском рынке образовательных услуг. Полученные результаты свидетельствуют, что новая система образования в России должна базироваться на социальном партнерстве с работодателем при использовании следующих механизмов: сотрудничество; обмен идеями; формирование активной позиции в решении проблем в образовании; взаимодействие с родителями и т.д. Это позволит учреждениям высшего и среднего профессионального образования развиваться на современном рынке образовательных услуг в соответствии с ожиданиями общества, государства и работодателей.

**Ключевые слова:** социальное партнерство, воспроизводство человеческого капитала, рынок образовательных услуг, учреждения высшего и среднего профессионального образования – продуценты образовательных услуг, эффективность развития высшего и среднего образования, социальное партнерство образовательных учреждений и работодателя.

I. A. Firsova, L. G. Kukhtinova

## SCIENTIFIC BASIS OF INTERACTION BETWEEN EDUCATIONAL SERVICE PROVIDERS AND EMPLOYERS OF SMALL AND MEDIUM SIZE BUSINESS BASED ON SOCIAL PARTNERSHIP

**Abstract.** *Background.* The article aims at researching the effectiveness of interaction between educational service providers (educational institutions) and employers of small and medium size business based on social partnership. *Materials and methods.* The methodology includes the existing approach of the Russian scientists that points out the necessary aspects of the social institution activity. *Results.* Social partnership is considered as a condition of socioeconomic relations stabilization and as a factor of society development on the basis of a mechanism of coordination of diverse interests of subjects of the economy, as well as on the basis of providing the conditions for human capital reproduction. The authors researched the features of social partnership development in education, pointed out main aspects of formation and functioning of social partnership in education, determined the role of social partnership in increasing the effectiveness of interaction between the providers of educational service (educational institutions) and the employers of small and medium size business. As a result, there are no obstacles for generation of new ideas, creation of new educational programs; there appears a necessity to search for innovative combinations of production factors, effective technologies and ways of educational quality improvement. The authors analyzed the positive sides of social partnership of educational institutions and employers, researched the problems of social partnership between educational institutions and employers. The researchers proved the expediency of using social partnership to increase the effectiveness of interaction between educational institutions and employers of small and medium business. *Conclusions.* Introduction of new state educational standards of higher education of third generation changes the system of interaction in the Russian market of educational services. The obtained results show that the new system of education in Russia should be based on social partnership with employers using the following mechanisms: cooperation, exchange of ideas, formation of active position in solving problems in education, interaction with parents etc. This will allow the institutions of higher and vocational education to develop in the modern market of educational services in accordance with expectations of society, state and employers.

**Key words:** social partnership, human capital reproduction, educational service market, institutions of higher and vocational education – providers of educational services, effectiveness of higher and secondary education development, social partnership between educational institutions and employers.

Исторически социальное партнерство возникло из потребности общества смягчить противоречия между трудом и капиталом, между предпринимателями и наемными работниками. По мере своей институционализации в обществе социальное партнерство стало охватывать более широкий круг социальных взаимодействий, способствуя достижению компромисса между субъектами экономических, политических, социальных и прочих отношений, и выражать общественную необходимость социального консенсуса как одного из основных условий политической стабильности и экономического прогресса.

Теоретические направления развития понятия «социальное партнерство» можно отнести к возникновению в социологической науке понятия «социальный институт»<sup>1</sup>. В социологии сформировалось два подхода к раскрытию понятия социального института. В первом случае упор делается на функции и нормативно-поведенческую сторону этого социального образования. Значит, основным его атрибутом считаются устоявшиеся модели, образцы поведения и социальных отношений, основанные на совокупности норм или правил.

Социальное партнерство является условием и целью общественного развития. Оно становится не только условием стабилизации социальных отношений, но и фактором развития общества, так как выступает механизмом согласования разнообразных интересов социальных субъектов для достижения их собственных целей, которые, в том числе, могут быть ориентированы на изменения. Как справедливо подчеркивают В. Н. Киселев и В. Г. Смольков, «социальное партнерство – не только средство стабилизации политического и экономического развития. Это еще и инструмент изменений в обществе...» [2].

В современной науке и практике превалирует такой подход к социальному партнерству, который рассматривается преимущественно как технология регулирования социально-трудовых отношений в организациях [3, 4]. Однако в последнее время стал проявляться научный интерес к социальному партнерству как к условию развития различных сфер общественной жизни, а также как к фактору социальной интеграции общества в целом [5, 6].

Можно согласиться с точкой зрения Е. М. Осипова, что «социальное партнерство – это особый тип социальных отношений между субъектами власти, бизнеса, профессиональными, социальными группами, общественными организациями и населением, ориентированный на согласование разнообразных интересов и целей этих социальных субъектов в современном действии, а также на создание условий для воспроизводства человеческого капитала, решения социально значимых вопросов в социумах различного уровня и консолидации общества» [7].

В целом социальное партнерство необходимо рассматривать как один из основных институтов в обществе, главной функцией которого является согласование разнообразных индивидуальных и групповых интересов.

В качестве методологической основы социального партнерства правомерно, на наш взгляд, использовать подход российских ученых М. С. Комарова и А. М. Яковлева, которые выделяют следующие необходимые стороны деятельности социального института:

- 1) наличие специфических социальных норм, регулирующих соответствующие типы поведения;
- 2) интеграцию партнерства не только в социально-политическую, но и идеологическую и ценностную структуру общества, что позволяет легитимировать социально-правовую основу его деятельности;

---

<sup>1</sup> Первоначально возник термин «институт» (учреждение, установление, устройство), который был заимствован социологами из правоведения, где он означает совокупность юридических норм, регулирующих определенную группу общественных отношений одного порядка, например институт собственности, наследования, налогов, социальной защиты, страхования и т.д. [1].

3) наличие материальных средств, обеспечивающих успешное выполнение нормативных предписаний;

4) наличие условий, позволяющих осуществлять социальный контроль [8].

Рассмотрим каждую из сторон применительно к социальному партнерству.

Социальные нормы могут быть сформулированы в виде принципов или правил поведения, например:

- равноправие партнеров;
- уважение и учет интересов всех субъектов социального партнерства;
- участие субъектов социального партнерства в договорных отношениях;
- свобода выбора при обсуждении вопросов, входящих в сферу социального партнерства;
- добровольность принятия обязательств;
- контроль за выполнением принятых коллективных договоров и соглашений;
- ответственность субъектов социального партнерства и их представителей за выполнение или невыполнение обязательств, договоров и соглашений;
- содействие государства в управлении и развитии социального партнерства на демократической основе.

Несоблюдение названных принципов приводит к дисфункции института социального партнерства.

Рассмотрим особенности развития социального партнерства в образовании. Почему необходимо социальное партнерство в образовании? Этот вопрос все еще остается риторическим в России. Социальное партнерство в образовании вызвано непрерывным процессом нарастания разнообразия в обществе. Если государство в лице министерства и соответствующих региональных комитетов отвечает за обеспечение единого образовательного пространства в стране (цели, задачи, стандарты) и предоставление системе образования необходимых ресурсов, то вряд ли государство может охватить всю сложность задач, потребностей, условий конкретных сообществ. Это особенно касается местных различий в отношении отраслевых пропорций в структуре рабочих мест, динамики молодежных групп риска, безработицы, экологических и исторических обстоятельств, различий в семейных условиях жизни детей и т.д. Эти обнаруживаемые различия привели во многих странах к гораздо большей свободе образования и вовлечению разнообразных институтов гражданского общества в жизнь школ, колледжей, институтов и университетов.

Логика необходимости широкого социального партнерства в образовании коренится и в современных теоретических взглядах на образование. Оно видится как один из социальных институтов, которому всегда были присущи тесные взаимосвязи и взаимообусловленность со всеми основными сферами социума – экономикой, социальной структурой, культурой и политикой. В отечественной социологии развивается концепция функций образования, в определенном смысле опережающая соответствующие разработки в зарубежной науке. Формулировки функций в этой концепции носят системный характер, обладают операциональностью и поддаются эмпирической интерпретации, а потому не только очерчивают области ответственности системы образования, но и яснее обозначают в ней дисфункциональные зоны и уточняют приоритеты отраслевого и макросоциального управления [9].

Социальное партнерство в образовании начало развиваться в современной России несколько лет назад. Однако не всегда партнерские отношения могут иметь место между образованием и различными секторами общества [10]. На наш взгляд, новая система образования в России должна базироваться именно на социальном партнерстве с работодателем. Строиться данные социальные отношения должны на следующих механизмах: сотрудничество; обмен идеями; формирование активной позиции в решении проблем в образовании; взаимодействие с родителями и т.д.

Можно выделить следующий ключевой момент социального партнерства, который основывается на изучении социальных проблем, анализе сильных и слабых сторон партнеров и инновационных путей их решения. Для выявления и осознания социальных проблем необходимо понимание их социальной значимости. Важно осознание своей роли, статуса в социальном партнерстве, установление интересов каждой стороны участвующих партнеров, все это позволит сформулировать цели и задачи деятельности в рамках социального партнерства и даст кумулятивный эффект.

Необходимо отличать простое взаимодействие от партнерства в решении проблем. Социальное партнерство основано обычно на равноправном, долгосрочном и взаимовыгодном сотрудничестве сторон, разделяющих и стремящихся решить социальную проблему.

В современных индустриальных странах, например Европейского союза (ЕС), организация систем общего и профессионального образования и выработка образовательной политики все больше опираются на динамичное социальное партнерство. Жизненная необходимость социального партнерства в образовании давно никем не оспаривается.

Общие описания структур социального партнерства в образовании по странам ЕС уже есть в нашей литературе. Выделяются типы и модели социального партнерства, но из них вовсе не вытекает убедительное решение о применимости тех или иных образцов иностранного опыта. Описательной информации оказывается явно недостаточно. Прежде всего зарубежный опыт отнюдь не универсален, и требуется более глубокий его социальный и историко-сравнительный анализ.

В обсуждении данной проблемы редко учитывается зависимость партнерства от достигнутого в зарубежных странах уровня социальной интеграции. Во-первых, предстоит глубже освоить теоретические наработки зарубежных коллег по проблеме социального партнерства в образовании. Во-вторых, большое разнообразие ситуаций в современной России потребует привязки любой научно-практической разработки к условиям типичных региональных и локальных сообществ. Шаги российских ученых в этой проблематике носят пока недостаточный характер, но, бесспорно, заслуживают особой поддержки в рамках приоритетного национального проекта «Образование».

Исследования в области социального партнерства в образовании, проводимые западноевропейскими специалистами, позволяют выделить несколько ключевых параметров системы социального партнерства, от которых зависит устойчивость и социальная эффективность систем партнерства:

1. Уровень свободы в развитии образовательного учреждения. В основном «свобода» зависит от организационно-правовой формы образовательного учреждения. Важным фактором в проявлении свободы играет гибкость

в принятии управленческих решений как на уровне образовательного учреждения, так и на уровне всей системы в целом. Если достаточной «свободы» нет, то социальные партнеры (например, заинтересованные гражданские организации, ассоциации работодателей), не найдут точек соприкосновения в их взаимодействии и развитии, что негативно влияет на оптимизацию содержания образования. Степень «свободы» образовательного учреждения является необходимой и существенной переменной, позволяющей ему адаптироваться к изменяющимся потребностям общества и местного сообщества.

2. Свобода выбора участников социального партнерства. Степень свободы выбора родителя как участника социального партнерства предопределяет осознанный характер и активность в поведении внешних социальных партнеров. От этой свободы зависит широта спектра взаимодействия партнеров, их потенциал, а также стимулы, ведущие к адаптации всех участников партнерства.

3. Дифференциация партнеров, в том числе и образовательных учреждений, является условием свободы выбора в рамках совершенствования их деятельности. При этом степень привлечения маркетинга в сферу образования стимулирует образовательное учреждение к развитию и совершенствованию. Так, вопросы развития профессионально-образовательных учреждений могут обсуждаться с участием гражданских организаций.

4. Способность образовательных учреждений к выработке собственной политики в рамках социального партнерства должна опираться на гражданские позиции с учетом требований как работодателей, так и потребителей услуг. Если образовательное учреждение не подготовлено к обсуждению и выбору стратегии развития совместно с партнерами, то может возникнуть опасность недостаточности ресурса и потенциала для перевода внешних влияний в свои стратегические цели и в собственные ресурсы и способности.

5. Финансирование образовательных учреждений должно гарантировать определенную свободу в соответствии со своей политикой (миссией, программой и принципами развития) и потребностями. Собственные финансовые ресурсы образовательного учреждения – существенное условие для вовлечения внешних партнеров и определенной экономической поддержки их деятельности в интересах системы образования [9].

Представители бизнеса, науки, менеджмента, профсоюзов в рамках социального партнерства могут принять на себя функцию экспертов учебных планов, программ и стандартов, что позволяет говорить о сертификации с точки зрения их соответствия требованиям рабочих мест в соответствующих отраслях [11].

Реформаторский подход прошлого столетия предполагал, что в сфере образования выстроится новая система партнерства взамен практики шефских отношений. Однако в среде образовательного менеджмента стремление к выживанию оказывалось сильнее чувства социальной ответственности, что привело к дефициту в подготовке рабочих, к противоречию между контингентом высшего профессионального образования и низкими показателями трудоустройства по полученной специальности. В рамках такого дисбаланса возникают различные эксперименты, способствующие «вращиванию» партнерства «снизу» – на локальном отраслевом уровне. Спустя десятилетие можно говорить об устойчивости такого типа партнерства, но и оно возмож-

но, к сожалению, только в рентабельных отраслях хозяйства. Не каждый регион страны может сегодня говорить о наличии отлаженной системы социального партнерства в сфере образования.

О достижении социального эффекта партнерства в России пока говорить не приходится. Вероятно, в России, как это было и за рубежом, становление систем партнерства также займет не одно десятилетие, но общество и государство заинтересованы в том, чтобы стимулировать и корректировать этот процесс, тем более что он входит в число приоритетных национальных проектов. В рамках Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. «Наша новая школа» ставится основная задача – привлечение общественности к управлению развитием образования.

Основная ее цель – создание качественно нового уровня отношений по решению проблем развития образования всех заинтересованных субъектов, способных к достижению конструктивных соглашений, позволяющих выработать единую образовательную политику. Перемены в социально-экономической жизни, произошедшие в последние десятилетия, привели к существенным изменениям в системе образования. Расширилась сфера дополнительного образования. Все это обеспечило семье реальные возможности выбора вида образовательного учреждения и набора предоставляемых им образовательных услуг.

Анализируя состав и структуру семей обучающихся детей, мы выяснили, что подавляющее число заинтересовано в том, чтобы дети получили качественное дополнительное образование, воспитание и развитие, в дальнейшем продолжили свое обучение в учебных заведениях высшего и среднего профессионального образования.

Образовательное партнерство как сотрудничество абсолютно равноправных учреждений и как конструктивное объединение педагогов вокруг одного большого дела – создания условий для получения профессии молодым человеком, делающим при этом осознанный выбор, реально оценивающим свой потенциал и перспективы социальной и профессиональной интеграции в современном обществе. Все стороны взаимодействия оговорены в договорах о совместной деятельности. Это дает право преимущества выпускникам вузов при поступлении по профилирующим специальностям на работу в организации малого и среднего бизнеса.

Безусловно, введение новых государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) третьего поколения вносит существенные коррективы во всю систему взаимодействий на российском рынке образовательных услуг. И в этой связи мы надеемся, что существующий опыт социального партнерства позволит учреждениям высшего и среднего профессионального образования развиваться на современном рынке образовательных услуг в соответствии с ожиданиями общества, государства и работодателей.

Таковы основные аспекты процесса становления и функционирования социального партнерства в сфере образования. Практически важно не только удержание в поле зрения управленческого персонала учреждений и органов образования отмеченных выше граней партнерства, но и создание достаточно чувствительной системы информации, помогающей регулярно анализировать

состояние реальных и потенциальных партнеров, противоречия взаимодействий с ними, выбор путей и средств укрепления положения образовательных учреждений в конкретном сообществе.

В России проблемы социального партнерства начали официально обсуждаться и пропагандироваться с 1991 г., когда страна стала переходить к рыночной экономике, которая не может развиваться без системы социального партнерства. Трудовой кодекс РФ, вступивший в силу с 2002 г., открыл новую страницу в истории развития социального партнерства в России, которое появилось не как результат сложившегося многостороннего социального диалога, но было инициировано государством в русле общей стратегии реформирования общества. В 1991 г. Президентом РФ был подписан Указ «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)», а в начале 1992 г. – «О создании Российской трехсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений».

Можно утверждать, что законодательная база социального партнерства в РФ создана, но преимущественно в социально-трудовой сфере.

Сотрудничество в рамках социального партнерства предполагает, что:

- идет постоянный обмен информацией, данные согласуются по результатам действий и в ходе непосредственных социальных контактов;
- участники наблюдают друг за другом, корректируют свои действия, согласуют их с действиями других участников, вырабатывают правила взаимодействия;
- могут имитироваться и распространяться не самые эффективные институциональные формы;
- возникают устойчивые равновесия при неоптимальных условиях.

Согласование интересов сторон при социальном партнерстве возможно лишь при социальных взаимодействиях, основанных на соблюдении ряда правил: во-первых, каждый субъект социального партнерства имеет равные права и собственные полномочия независимо от масштабов деятельности и статуса; во-вторых, столкновение интересов сторон допустимо только в процессе переговоров, направленных на конструктивный диалог и завершающихся договоренностями; в-третьих, принятие обязательств носит добровольный характер, но принятые обязательства не могут быть сняты в одностороннем порядке; в-четвертых, стороны несут полную ответственность за невыполнение обязательств, договоров и соглашений; в-пятых, информация о деятельности в рамках социального партнерства является открытой и прозрачной.

Установление согласованного порядка на условиях социального партнерства с широким спектром социальных субъектов позволяет оптимизировать условия развития высшего и среднего образования, так как:

- правила игры и формы контроля согласуются и принимаются всеми социальными субъектами, вовлеченными в высшее и среднее образование;
- равноправие участников рынка обеспечивается не только нормативными актами и этическими нормами, но и добровольными соглашениями;
- повышается защищенность субъектов высшего и среднего образования от недобросовестной конкуренции;
- социальное партнерство способствует аккумуляции и совместному использованию информационных ресурсов;

- формируется общепринятая система ценностей и норм, на которые ориентируются в своем поведении субъекты высшего и среднего образования;
- оптимизируются условия деятельности субъектов высшего и среднего образования;
- распространяются эффективные институциональные формы социальных взаимодействий;
- повышается возможность активного участия предпринимателей в решении социальных проблем и вопросов социально-экономического развития территорий.

При наличии институциональных условий и соблюдении правил социального партнерства повышается эффективность развития высшего и среднего образования. Стираются препятствия для генерации новых идей, совершения научных открытий, создания новых образовательных программ; возникает необходимость искать инновационные комбинации факторов производства, эффективные технологии и пути повышения качества образования; формируются условия для снижения транзакционных издержек и повышения производительности труда для всех участников партнерства.

Это все дает стимул к освоению новых знаний, навыков, умений, видов деятельности; повышается заинтересованность субъектов высшего и среднего образования социальными проблемами, а также политикой и тенденциями социально-экономического развития территорий и т.д.

Социальное партнерство как институт включает в область своей деятельности социальные взаимодействия значительного количества субъектов, заинтересованных в согласовании собственных, групповых и общественных интересов. В сфере образования субъекты социального партнерства, по существу, образуют социальную, политическую и экономическую базу его развития, способствуя решению стратегических и тактических задач в этой области социально-экономических отношений.

Рассмотрим модели социального партнерства.

Первая модель характеризуется активным вмешательством государства в регулирование трудовых отношений, наличием трех уровней партнерства: общенациональным, отраслевым, уровнем предприятия (Швеция, Финляндия, Норвегия, Бельгия).

Вторая модель отличается тем, что является одноуровневой, так как коллективные договоры заключаются главным образом на уровне предприятий. При этом объединения предпринимателей и профсоюзов через своих депутатов в органах представительной власти оказывают влияние на законодательство, а через него – на отношения между партнерами (Япония, Канада, США, ряд стран Латинской Америки).

Третья модель характеризуется тем, что социальное партнерство реализуется в основном на отраслевом уровне, тогда как на уровне страны в целом совместные соглашения трех сторон не принимаются, дело ограничивается консультациями, и то не вполне обязательными. На предприятиях коллективные договоры не заключаются, социально-трудовые отношения строятся на основе отраслевых соглашений (Германия, Австрия и др.).

При широком подходе к социальному партнерству и с учетом российской специфики развития бизнеса целесообразно использовать модель, в которой предполагается, во-первых, активное участие государства в регулиро-

вании отношений социального партнерства, во-вторых, широкий спектр его субъектов. При этом в основе модели социального партнерства должен находиться следующий принцип: социально ответственное поведение предпринимателей в обмен на общественную поддержку его интересов, целей и действий [7].

В процессе организации социального партнерства между работодателем и образовательным учреждением возникает ряд проблем, о которых необходимо сказать. Первая проблема связана с необходимостью создания условий для институционализации социального партнерства через:

- создание информационной среды для обеспечения субъектов социального партнерства на различных уровнях информации, позволяющей планировать и прогнозировать деятельность;
- формирование модели социально ответственного бизнеса и культуры рыночных и партнерских отношений;
- развитие правовой, социальной и социокультурной среды с учетом долгосрочной перспективы существования данного института.

Вторая проблема заключается в том, что субъекты социального партнерства проявляют различную степень социальной ответственности, активности и имеют разное количество положительных результатов, а главное – не «ориентированы на другого» и преследуют прежде всего собственные цели, не соблюдая принципа равноправия партнеров. И, наконец, третья проблема отражает процесс поведения и взаимодействия субъектов социального партнерства, которое часто не является социально значимыми и не образует устойчивые связи и отношения в единой системе (кластере), а сегментированы по точкам непосредственного соприкосновения в ходе решения оперативных, а не стратегических задач развития.

В новых условиях развития рынка образовательных услуг Министерство образования и науки намерено оценивать эффективность вузов по новым критериям. Чем больше выпускников остались безработными и встали на биржу труда, тем хуже для их вуза. По оценкам заместителя министра А. Климова, «мы собираемся оценивать взаимоотношения системы образования и рынка труда. Уже сейчас ясно, что на учет как безработные встают выпускники юристы и экономисты». Этот критерий будет единым для всех вузов. Дополнительные критерии, каждый свои, получают творческие, транспортные и военные вузы<sup>1</sup>.

Говоря о социальном партнерстве и особенно о кластере, необходимо учитывать интересы государства, которое является одним из основных заказчиков на рынке образовательных услуг. Поэтому в институте социального партнерства государство выступает одновременно в двух ролях: как носитель публичной власти и как социальный партнер. Как носитель публичной власти государство обладает полномочиями, которые традиционно подразделяются на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Государство принимает законы, которыми должны руководствоваться субъекты социального партнерства, легализует их правосубъективность, процедуры их взаимодействия. Оно обеспечивает исполнение законов посредством актов управления, контроля и надзора в сферах жизнедеятельности общества. Кроме того,

---

<sup>1</sup> Кампус. – 2013. – № 2 (64).

оно имеет судебную систему, включающую в себя органы юрисдикции, которые участвуют в рассмотрении и разрешении экономических споров и иных дел, в том числе и трудовых конфликтов.

По мере институционализации социального партнерства в рамках национальной экономики и общества в целом спектр ролей государства расширяется: оно становится не только организатором, координатором, арбитром и гарантом выполнения соответствующих договоров и соглашений, но и полноценным участником социального партнерства, представляющим интересы общества.

В результате возможности социального партнерства многократно возрастают в сфере регулирования взаимоотношений между субъектами партнерства в малом и среднем бизнесе и обществом для оптимального распределения национального дохода, установления критериев и механизмов достижения социальной справедливости, а также создания оптимальных условий для воспроизводства рабочей силы и развития человека.

К тому же именно государство концептуально задает принципы и механизмы социального партнерства в разных сферах общества.

В сфере малого и среднего бизнеса это, с одной стороны, реализация государственных программ поддержки его развития, а также прямые субсидии, государственный заказ, совершенствование партнеров и регулирование отношений в этой сфере, с другой – это контроль над выполнением договоров и обязательств, в том числе и социальных.

Итак, роли и статусы субъектов социального партнерства в образовании существенно дифференцированы, а социальные взаимодействия имеют свои особенности, обусловленные разнообразием их интересов, целей, возможностей и степенью социальной ответственности перед обществом.

В рыночных условиях система профессионального образования вынуждена ориентироваться на социальное партнерство как форму взаимовыгодного сотрудничества образовательного учреждения и работодателя. Такое взаимодействие стоит и в задачах модернизации образования в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р).

Перспектива социального партнерства в сфере образования признана давно. Среди наиболее распространенных видов социального взаимодействия можно выделить [12]:

- попечительский совет (регламентирующий нормативный документ – указ Президента РФ 1999 г. «О дополнительных мерах по поддержке общеобразовательных учреждений в Российской Федерации»);
- благотворительные фонды;
- спонсорство;
- кооперация – совместная деятельность на основе партнерских отношений;
- инвестиции.

Самым важным в социальном партнерстве является возможность ослабления и нивелирования противоречий между сторонами, обладающими различными интересами и стремящимися к различным целям. Чаще всего участниками социального партнерства выступают государство, министерства

и ведомства, службы занятости, ассоциации работодателей, ассоциации работников, образовательные учреждения, участвующие в подготовке кадров, родители др.

Социальное партнерство в образовании представляет собой конкретный тип взаимодействия образовательных учреждений с работодателями и другими участниками данного партнерства, нацеленными на максимальное согласование и реализацию интересов всех участников процесса подготовки выпускников, востребованных на рынке труда.

Укрепление связей с предприятиями и другим участниками открывают дополнительные возможности для образовательного учреждения, упрощает доступ к получению информации о рынке труда, помогает понять, что необходимо работодателю в рамках подготовки выпускника, упрощает процедуру корректировки учебных материалов и программ, отвечающих требованиям работодателя. Также расширяются возможности трудоустройства выпускников.

Положительные стороны социального партнерства учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования осуществляется на основе комплекса работ:

1. Возможность проведения экскурсий на предприятия, что позволяет адаптировать студента к выбранной профессии, специальности, профилю. Проведенные экскурсии оказывают на студентов положительный эффект. Они видят другой мир, другие отношения, другое пространство. Полученная информация во время экскурсии вызывает психологическое ощущение единения, что создает необходимую основу межличностного общения.

2. Привлечение работодателей к учебному процессу через чтение лекций, проведение семинаров, воспитательных мероприятий, позволяющих формировать образ «Я и профессиональный мир». На старших курсах такие встречи помогают выстраивать смысловое восприятие выбранного профиля подготовки, профессии, специальности. Реализация дисциплины «Введение в специальность» должна проводиться либо через экскурсии на рабочее место, либо через семинары, круглые столы с участием работодателя. В настоящее время, к сожалению, на данном курсе в основном студентам рассказывают о правилах поведения в учебном заведении и правах и обязанностях студентов.

3. Выстраивание теоретического курса, приближенного к профессиональной деятельности, помогает адаптировать теоретическую составляющую образовательного процесса к условиям конкретного производства.

4. Проведение на предприятии «Урока на производстве» применяется, к сожалению, только в учебных заведениях среднего профессионального образования, хотя данное направление не оценимо в рамках подготовки к профессиональной деятельности выпускника вуза.

5. Проведение воспитательных и культурно-массовых совместных мероприятий работодателей и студентов очень важно в рамках социального партнерства, так как они формируют коммуникативные отношения, ознакомление с традициями производства.

6. Стажировка ППС и мастеров производственного обучения. Данное направление позволяет преподавателю специальных профессиональных дисциплин приблизиться к реалиям производства или профессиональной деятельности. Это позволит в рамках содержания специальных дисциплин сфор-

мировать знания, навыки, умения и компетенции, адекватные требованиям работодателя. Так, например, если преподаватель на производстве стажировался и работает с новыми материалами, используя современные технологии, то и на занятиях он сможет объяснить технологии работы с новейшими материалами, применяемыми на предприятии. Если преподаватель математики, стажировавшись на предприятии, видит применение своих расчетов на практике, то и для студентов он сможет раскрыть данный предмет и сформировать те необходимые компетенции, которые востребованы в настоящее время.

7. Проведение встреч руководства предприятия со студентами и выпускниками решает определенный ряд вопросов профессиональной подготовки студентов. Данные встречи показывают возможности карьерного роста, знакомят со стратегией развития предприятия. Данные мероприятия необходимо проводить в рамках круглого стола.

8. Производственная практика студентов. Если она проводится на высоком профессиональном уровне, то она несет в себе много профессиональных возможностей для студента и работодателя. Практика в таких случаях позволяет применить и закрепить полученные знания, умения и навыки в процессе обучения. Практика включает студента в производственный процесс.

Однако, кроме положительных сторон социального партнерства образовательных учреждений и работодателей, существует и другая сторона, которая отражает отрицательные моменты. К проблемам социального партнерства образовательных учреждений и работодателя можно отнести:

1. Устаревание знаний, умений и навыков. Безусловно, очень хороша взаимосвязь образования с производством, однако подготовка кадров осуществляется сегодня, но на рынок труда они выйдут только завтра. И поэтому знания, умения и навыки, полученные в среднем профессиональном учреждении или вузе, могут просто устареть. Решение данной проблемы возможно, если предприятие понимает необходимость непрерывного взаимодействия образовательного учреждения и предприятия, т.е. образовательное учреждение становится независимой образовательной структурой предприятия, поддержание состояния которой является насущной необходимостью, когда работодатель заинтересован в повышении квалификации преподавателя, мастера производственного обучения и получении ими новых знаний в области внедрения новейших технологий в производственный процесс за счет предприятия и частично за счет образовательного учреждения.

2. Проблема стажировки ППС. К сожалению, стажировка не проводится на должном уровне. Часто предприятия, принимая преподавателей на стажировку, не дают им возможности полностью участвовать в производственном или технологическом процессе. Поэтому именно в рамках образовательного кластера это будет возможно, так как и работодатель, и преподаватель заинтересованы в конечном продукте – выпускнике, востребованном на рынке труда.

3. Противоречия между рамками ФГОС и запросами работодателей. С одной стороны, существуют академические свободы, позволяющие включение дисциплин по выбору. С другой стороны, включение специальных дисциплин согласно ФГОС не всегда находится в соответствии с требованиями работодателя. Решение данной проблемы возможно в том случае, если к формированию стандартов по профилям, специальностям и профессиям будут привлекаться работодатели.

4. Отсутствие планирования объема подготовки выпускников, адекватного запросам рынка. Пассивный характер мониторинга рынка труда сводится в основном к учету безработицы, определению миграции, высвобождения и трудоустройства работоспособного населения. С другой стороны, работодатель также не знает, сколько ему необходимо работников соответствующей профессии, специальности, так как в 90 % случаев предприятием не разрабатывается перспективная стратегия развития в целом и кадровая политика в частности. Возникает дисбаланс между рынком труда и рынком образовательных услуг. Данная проблема усугубляется наличием противоречия между ростом потребности в специалистах и отсутствием ее объективного прогноза. Данная проблема может решаться, с одной стороны, на уровне государства, с другой стороны, в рамках образовательного кластера, где может иметь место целевой заказ, который будет регламентировать трудоустройство выпускников, что, с одной стороны, повысит качество подготовки самих студентов и, с другой стороны, родители будут ориентировать своих детей на специальности, которые востребованы на рынке труда, так как в конечном итоге все родители заинтересованы не только в обучении, но и в дальнейшем трудоустройстве. Необходимо ввести сертификацию выпускника на базе ряда образовательных учреждений и аттестацию всех рабочих мест, начиная от рабочего и заканчивая руководителем, что способствует еще более тесному взаимодействию работодателя и образовательного учреждения. В числе экспертов могут выступать, с одной стороны, государство, с другой, работодатель.

5. Привлечение работодателей к педагогическому процессу. Не всегда знающий технологический или иной процесс специалист может объяснить все это студенту. Поэтому очень важным является в рамках социального партнерства выстраивание партнерских отношений между ППС и работниками предприятия. Это и проведение семинаров на уровне ППС, круглых столов. Но самый лучший выход – проведение бинарных лекций, когда преподаватель вуза теорию подводит под практическую базу и дает слово работодателю (представителю предприятия). Такой подход, на наш взгляд, даст наибольший эффект.

#### *Список литературы*

1. Социологическая энциклопедия : в 2 т. / Национальный общественно-научный фонд. – М. : Мысль, 2003. – Т. 1.
2. **Киселев, В. Н.** Социальное партнерство в России / В. Н. Киселев, В. Г. Смольков. – 2-е изд. – М. : Экономика, 2002. – С. 11.
3. **Киселев, В. Н.** Российская модель социального партнерства (теоретико-концептуальный аспект) / В. Н. Киселев. – М. : АТиСО, 2008.
4. **Шулус, А. А.** Социальное партнерство – российская модель / А. А. Шулус // Социальное партнерство. – 2007. – № 2. – С. 37.
5. **Либоракина, М.** Социальное партнерство. Заметки о формировании гражданского общества в России / М. Либоракина, М. Флямер, В. Якимец. – М. : Школа культурной политики, 1996.
6. **Михеев, В. А.** Основы социального партнерства: теория и политика : учеб. для вузов / В. А. Михеев. – М. : Экзамен, 2001.
7. **Осипов, Е. М.** Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России / Е. М. Осипов. – М. : Изд-во МГУ, 2012. – С. 61, 71–72.
8. Российский энциклопедический словарь / под общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. – М. : Норма: Инфра-М, 2005. – С. 157–158.

9. **Осипов, А. М.** Социальное партнерство в образовании: ориентиры научного анализа / А. М. Осипов, П. Карстанье // Образование и общество. – 2008. – № 1. – С. 108–115.
10. **Марьин, А.** Социальное партнерство в образовании / А. Марьин. – URL: <http://www.proza.ru/2011/01/21/398> (дата обращения: 14.04.2013).
11. **Олейникова, О. Н.** Социальное партнерство в сфере профессионального образования в странах Европейского союза / О. Н. Олейникова, А. Муравьева // Высшее образование в России. – 2006. – № 6.
12. **Арасланова, А. А.** Интеграция высшей школы в рыночную экономику региона в условиях построения информационного общества / А. А. Арасланова // Современные исследования социальных проблем : электронный научный журнал. – 2012. – № 12 (20). – URL: [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru)

### **References**

1. *Sotsiologicheskaya entsiklopediya: v 2 t.* [Sociological encyclopedia: in 2 volumes]. Moscow: Mysl', 2003, vol. 1.
2. Kiselev V. N., Smol'kov V. G. *Sotsial'noe partnerstvo v Rossii* [Social partnership in Russia]. Moscow: Ekonomika, 2002, p. 11.
3. Kiselev V. N. *Rossiyskaya model' sotsial'nogo partnerstva (teoretiko-kontseptual'nyy aspekt)* [Russian model of social partnership (theoretical-conceptual aspect)]. Moscow: ATiSO, 2008.
4. Shulus A. A. *Sotsial'noe partnerstvo* [Social partnership]. 2007, no. 2, p. 37.
5. Liborakina M., Flyamer M., Yakimets V. *Sotsial'noe partnerstvo. Zametki o formirovaniy grazhdanskogo obshchestva v Rossii* [Social partnership. Notes on formation of the civil society in Russia]. Moscow: Shkola kul'turnoy politiki, 1996.
6. Mikheev V. A. *Osnovy sotsial'nogo partnerstva: teoriya i politika: ucheb. dlya vuzov* [Fundamentals of social partnership: theory and politics: textbook for universities]. Moscow: Ekzamen, 2001.
7. Osipov E. M. *Institut sotsial'nogo partnerstva kak faktor razvitiya malogo biznesa v Rossii* [Institution of social partnership as a factor of small size business development in Russia]. Moscow: Izd-vo MGU, 2012, pp. 61, 71–72.
8. *Rossiyskiy entsiklopedicheskiy slovar'* [Russian encyclopedic dictionary]. Ed. by G. V. Osipova. Moscow: Norma: Infra-M, 2005, pp. 157–158.
9. Osipov A. M., Karstan'e P. *Obrazovanie i obshchestvo* [Education and society]. 2008, no. 1, pp. 108–115.
10. Mar'in A. *Sotsial'noe partnerstvo v obrazovanii* [Social partnership in education]. Available at: <http://www.proza.ru/2011/01/21/398> (accessed 14 April 2013).
11. Oleynikova O. N., Murav'eva A. *Vysseee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2006, no. 6.
12. Araslanova A. A. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem : elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Modern Reseach of Social Problems: electronic scientific journal]. 2012, no. 12 (20). Available at: [www.sisp.nkras.ru](http://www.sisp.nkras.ru)

---

**Фирсова Ирина Анатольевна**  
доктор экономических наук, доцент,  
профессор, кафедра маркетинга,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской  
Федерации  
(Россия, г. Москва,  
Ленинградский проспект, 49)

E-mail: [Firsova-mjscow@yandex.ru](mailto:Firsova-mjscow@yandex.ru)

**Firsova Irina Anatol'evna**  
Doctor of economic sciences, associate  
professor, professor, sub-department  
of marketing, Financial University  
under the Government of the Russian  
Federation  
(49 Leningradsky avenue,  
Moscow, Russia)

**Кухтинова Людмила Георгиевна**

доктор экономических наук, доцент,  
профессор, кафедра менеджмента,  
Пензенский государственный  
университет  
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: lgk-penza@mail.ru

**Kukhtinova Lyudmila Georgievna**

Doctor of economic sciences, associate  
professor, professor, sub-department  
of management, Penza State University  
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

---

УДК 33

**Фирсова, И. А.**

**Научные основы взаимодействия продуцентов образовательных услуг и работодателей малого и среднего бизнеса на основе социального партнерства / И. А. Фирсова, Л. Г. Кухтинова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 4 (28). – С. 278–293.**